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*Здавалось, життя України виходило на рівний шлях і український народ в порозумінні з центральним урядом і не українськими демократичними організаціями міг узятись до будування нового громадянського ладу. Але не так воно пішло і на дорозі своїй українство стріло нові перешкоди, нові намагання спинити його розвій…*

*М. Грушевським*

Сьогодні наша держава переживає найскладніші часи: випробування на міцність, витривалість, єдність. Життєво важливі національні геополітичні інтереси пов’язані зі збереженням, укріпленням та захистом національних цінностей, девальвація і втрата яких загрожує безпеці або й навіть існуванню українського народу. Саме тому навчально-виховний процес із суспільствознавства має бути спрямований на становлення особистості, громадсько-орієнтованої, патріотично налаштованої, із високою правовою культурою, послідовними демократичними переконаннями, умінням легальними засобами захищати загальновизнані суспільні цінності. Перед сучасним педагогом постає завдання державної ваги – виховати покоління свідомих громадян, гідних високої місії – будувати цивілізовану європейську державу і жити в ній. З іншого боку, завдяки новітнім інформаційним і педагогічним технологіям стало можливим змінити, причому радикально, роль педагога, зробити його носієм не тільки знань, але й керівником, модератором, ініціатором самостійної творчої роботи учнів, виступати в якості фасалітатора в масиві різнопланової інформації, навчати думати, аналізувати, міркувати, рефлексувати, оцінювати різноманітні явища, події суспільного життя.

Проте, навіть в умовах інноваційних процесів у системі освіти, учителі-суспільствознавці продовжують залишатися одними із важливих суб’єктів навчального процесу, від яких залежіть, наскільки грамотно і правильно буде організовано морально-правове навчання і виховання. Їхній професіоналізм вимагає постійного вдосконалення, а отже постійно з’являються нові вимоги до їх особистої й професійної діяльності.

Серед науковців виникає немало суперечок про те, яким має бути сучасний педагог правознавства і те, як здійснювати процес формування його професійно значущих якостей. Деполяризацію всіх суджень можна представити позиціями В. А. Сухомлинського й О. С. Макаренка, перший із яких відзначив, що «вчителем треба народитися», а інший заперечував «Ним може стати будь хто, хто має досвід і не ледачий».

На думку фахівців основними критеріями оцінки особистості вчителів-правознавців можуть бути такі характеристики та показники:

- рівень правових знань (фахові правові знання, теоретичні правові знання як суб’єктів правовідносин);

- розвиток правового мислення, що має практичну фахову спрямованість;

- стиль інформаційних контактів (комунікативність, швидкість орієнтації, здатність до використання знань із різних галузей);

- соціально-психологічні характеристики (здатність регулювати психічним та емоційно-вольовим станом особистості, здатність до об’єктивних оцінок, відповідальність за прийняті правові рішення);

- особистісні характеристики (цілеспрямованість, особиста культура й особистісний фаховий авторитет, самостійність у прийнятті правових рішень, здатність до ефективної педагогічної праці) тощо.

Фундаментом же фахового зростання вчителя правознавства виступає правова самоосвіта, яка здійснюється на основі цілеспрямованої формуючої пізнавально-професійної потреби особистості фахівця у постійному поповненні та оновленні юридичних знань, умінь та навичок за допомогою різноманітних джерел, сучасних комп’ютерно-інформаційних технологій, завдяки яким він може виконувати покладені на нього функції:

- навчальну, що спрямована на формування в учнів високого рівня правових предметних компетенцій; виховання правової культури та соціально-правової активності, правомірної поведінки; формування навичок для активної свідомої участі учнівської молоді у процесі життєдіяльності соціуму, спілкування з різними інституціями суспільства та держави;

- державотворчу, що сприяє формуванню у школярів уміння аналізувати суспільно-політичні події в Україні та світі, спираючись на знання з теорії та історії держави і права, користуватися вітчизняними та міжнародними нормативно-правовими актами та іншими джерелами права;

- виховну, що впливає на розвиток моральних якостей та духовність учнів, усвідомлення власної гідності, поваги до інших людей;

- розвиваючу, що сприяє розширенню світогляду школярів, прищеплює прагнення досконало володіти начальним предметом.

Суспільствознавчу освіту, що спрямована на формування особливих здібностей та практичних навичок соціальної дії учнівської молоді, у 2014/2015 н.р. на Миколаївщині забезпечували із 785 педагогів – 526 вчителів історії, які викладають правознавство (67 %), 11 вчителів-правознавців (1,5 %), 376 педагогів (47,9 %), які викладають навчальні курси світоглядно-філософського спрямування. Аналіз якісного складу учителів-суспільствознавців свідчить про те, що спеціалісти вищої і першої категорії складають понад 61% загальної кількості, вчителі-методисти та старші вчителі – понад 18%, шо має позитивно впливати на навчально-виховний процес.

Реалізація суспільствознавцями важливих завдань щодо формування в учнів історичних, правових, філософських знань як основи їхніх світоглядних позицій та позитивних мотивів активної участі в суспільному житті, робить необхідним удосконалення системи післядипломної педагогічної освіти кадрів. Саме тому основною метою курсів підвищення кваліфікації педагогічних працівників залишається створення умов для удосконалення професійної майстерності педагогів на основі сучасних підходів до змісту, форм і методів навчання праву, упровадження інноваційних технологій у навчальний процес, розуміння особливостей його навчання, цілей, готовності практиків до їх реалізації. Відповідно у 2014 році лабораторією методики суспільствознавчих дисциплін продовжено модернізацію змісту навчальних програм і планів курсів підвищення кваліфікації вчителів історії, що викладають правознавство та світоглядні дисципліни.

Важливою рисою курсів залишається їх практична спрямованість. Педагогам надається можливість відвідати уроки, майстер-класи вчителів міста та області, поринути у творчу атмосферу їх роботи, познайомитися з їх наробками, проаналізувати побачене, озброїтися методичними рекомендації щодо вдосконалення методики викладання суспільствознавчих предметів. Суттєву увагу у практичному блоці відводиться моделюванню уроків, що сприяє підвищенню професіоналізму педагогів, формуванню їх готовності до конструювання моделі педагогічного процесу, а також управління цією моделлю. Цікаві розробки в зазначений період запропоновані вчителями: Максимовою М. В. (Баштанська ЗОШ І–ІІІ ступенів № 1), Форносовою Б. М., (Миколаївський ліцей «Педагог»), Пастушенком В. А. (Первомайська ЗОШ І–ІІІ ступенів ), Савицькою О. А. (Вознесенський ліцей «Інсайт»), Ковальчук О. Д. (Казанківська гімназія), Славич Л. Г. (Очаківська ЗОШ І–ІІІ ступенів № 4) тощо.

Загалом у 2014 році пройшли підвищення кваліфікації 56 педагогів області.

2014/2015 н.р. став знаменним для вчителів суспільних дисциплін й у зв’язку з тим, що відбувався ***Всеукраїнський конкурс «Учитель року – 2015» у номінації «Правознавство»***, метою якого є піднесення ролі вчителя у суспільстві і підвищення престижності професії; сприяння творчим педагогічним пошукам, удосконаленню фахової майстерності педагогів; поширення передового педагогічного досвіду; забезпечення незалежної експертної оцінки педагогічної діяльності.

Звертаємо увагу на особливість проведення цього виду інтелектуальних змагань, а саме: вимоги до конкурсу не є сталими протягом його історії. Центральним оргкомітетом конкурсу постійно вносяться зміни, корективи як до умов та порядку проведення, так і в пакет документів.

У 2014/2015 році у Положенні про конкурс серед вимог знов з’явилися нові: створення вчительського ***блогу, відеозапис*** «Майстер-класу» (30 хв.), що мав бути розміщений на You Tube або іншому відеохостингу, ***тестування*** з фахової майстерності, що проводилося ***в он-лайн-режимі***. Як бачимо зазначені зміни тісно пов’язані з вимогами часу та спонукають педагогів до системного професійного самовдосконалення.

На ІІ (обласний) етап було подано 16 заявок і матеріалів учителів:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | ***Місто, район***  ***області*** | ***Прізвище, ім’я, по батькові учасника*** | ***Навчальний заклад*** |
| 1. | м. Миколаїв | Дубінка Людмила Петрівна | Миколаївська ЗОШ І–ІІІ ступенів № 57 |
| 2. | м. Вознесенськ | Жерченко Володимир Анатолійович | Вознесенська ЗОШ І–ІІІ ступенів № 10 |
| 3. | м. Очаків | Вишинська Оксана Сергіївна | Очаківська ЗОШ І–ІІІ ступенів № 2 |
| 4. | м. Южноукраїнськ | Калько Тетяна Володимирівна | Южноукраїнська ЗОШ І–ІІІ ступенів № 3 |
| 5. | Арбузинський | Колєснікова Олена Юріївна | Семенівська ЗОШ І–ІІІ ступенів |
| 6. | Баштанський | Якименко Світлана Іванівна | Привільненська ЗОШ І–ІІІ ступенів |
| 7. | Березнегуватський | Заграй Любов Михайлівна | Новоукраїнська ЗОШ І–ІІІ ступенів |
| 8. | Вознесенський | Топилін Вадим Миколайович | Бузька ЗОШ І–ІІІ ступенів |
| 9. | Врадіївський | Шевченко Антоніна Володимирівна | Новопавлівська ЗОШ І–ІІІ ступенів |
| 10. | Єланецький | Тягай Павло Борисович | Куйбишевська ЗОШ І–ІІІ ступенів |
| 11. | Жовтневий | Шаптала Ірина Рудольфівна | Зеленогайська ЗОШ І–ІІІ ступенів |
| 12. | Кривоозерський | Каніболоцька Зоя Анатоліївна | Великомечетнянська ЗОШ І–ІІІ ступенів |
| 13. | Миколаївський | Деміракі Тетяна Валентинівна | Кіровська ЗОШ І–ІІІ ступенів |
| 14. | Очаківський | Сидорчук Алла Михайлівна | Чорноморська ЗОШ І–ІІІ ступенів |
| 15. | Первомайський | Дорошенко Юрій Миколайович | Підгороднянська ЗОШ І–ІІІ ступенів |
| 16. | Снігурівський | Кислиця Євгенія Семенівна | Олександрівська ЗОШ І–ІІІ ступенів |

Серед здобутків цього Конкурсу слід зазначити те, що суттєво урізноманітнилась тематика досвіду конкурсантів, що була представлена такими проблемними питаннями:

* «Розв’язання правових ситуацій, як засіб формування соціально-правових компетентностей особистості» (Сидорчук А. М.);
* «Упровадження інноваційних технологій на уроках правознавства» (Заграй Л. М.);
* «Особистісно – орієнтовний підхід через організацію навчально – дослідницької роботи учнів та використання ІКТ в процесі викладання історії та правознавства» (Топилін В. М.);
* «Формування ключових компетентностей учнів на уроках правознавства засобами інформаційно-комунікативних технологій» (Калько Т. В.);
* «Формування предметної правової компетентності учнів на уроках правознавства засобами проблемного навчання» (Дорошенко Ю. М.);
* «Формування правової культури учнів засобами інформаційно-комунікаційних технологій» (Колєснікова О. Ю.);
* «Формування громадянської позиції учнів на уроках правознавства: практичні аспекти» (Якименко С. І.);
* «Викладання історії та правознавства за допомогою медіа-освіти в умовах школи» (Жерченко В. А.);
* «Дослідницька робота на уроках суспільно-гуманітарного циклу, як умова розвитку творчих здібностей учнів» (Вишинська О. С.);
* «Формування ціннісних орієнтацій учнів на уроках правознавства як необхідна умова виховання активних відповідальних громадян України» (Дубінка Л. П.);
* «Розв'язання юридичних задач як засіб розвитку творчих здібностей учнів на уроках правознавства» (Деміракі Т. В.);
* «Підвищення мотивації уроку, шляхом використання інтерактивних методів» (Тягай П. Б.);
* «Позитивна мотивація до самостійної пізнавальної діяльності учнів шляхом впровадження інтерактивних технологій» (Шаптала І. Р.);
* «Організація дослідницької роботи учнів на уроках правознавства з використанням елементів технології розвитку критичного мислення» (Каніболоцька З. А.);
* «Формування предметних компетентностей на уроках правознавства через упровадження інноваційних технологій» (Шевченко А. В.);
* «Діяльнісний підхід як засіб формування правових компетенцій учнів» (Кислиця Є. С.).

Отже, якщо у 2010 році (під час попереднього Конкурсу) основна перевага учасниками надавалась питанням інтерактивного навчання, розвитку критичного мислення на уроках правознавства, то сучасна ситуація визначається зацікавленістю педагогів питаннями щодо компетентнісного підходу, інформатизації суспільства й освітнього процесу, нагальної потреби в переосмисленні ціннісного ставлення до життя суб’єктами суспільного життя.

Звертаємо увагу, що на відміну від попередніх інтелектуальних змагань, Центральним оргкомітетом не висувалась вимога щодо опису досвіду педагогів, саме тому наповненість блогу, майстер-клас, конкурсний урок мали всебічно висвітлити заявлену проблемну тему конкурсантів.

Аналіз різних видів конкурсних випробувань дозволяє виявити позитивні та негативні тенденції щодо професійної компетентності педагогів-суспільствознавців.

Серед позитивних вражень від змагань слід відзначити відповідний рівень фахової підготовки, активність, творчій підхід, готовність вчителів-правознавців до інновацій. Так для всіх без виключення конкурсантів стало новою сходинкою в оволодінні інформаційно-комунікаційними технологіями та підвищенні своєї фахової майстерності створення власних блогів. Найбільш вдалими на думку журі стали [веб-сайт](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%B1-%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82)и Колєснікової О. Ю., Якименко С. І., Жерченка В. А., Дубінки Л. П., що віддзеркалюють накопичений досвід роботи та відповідають вимогам щодо їх оформлення. Серед недоліків по створенню блогів слід відзначити нерозуміння деякими учасниками мети та функцій блогу, безсистемність у розміщенні навчально-методичних матеріалів, недостатню частоту розміщення повідомлень, їх обсяг, кількість гіперпосилань тощо.

Найбільш показово практична діяльність вчителів-конкурсантів була представлена у відеозаписах «Майстер-класів», а також під час проведення в очному турі конкурсних уроків. У зв’язку з цим журі відзначило майстер-класи вчителів Якименко С. І., Дорошенко Ю. М., Дубінки Л. П., Сидорчук А. М., Калько Т. В., які змогли знов тики презентувати свій педагогічний досвід, володіння правознавчим змістом, вміння використовувати його в необхідному контексті, тобто продемонстрували продуктивні способи роботи.

Серед типових недоліків, що були притаманні «майстер-класам» слід зазначити такі: замість показу «Я так роблю» деякі учасники починали багато розповідати про себе, або ж читати лекцію, а не демонструвати свій досвід на практиці. Не всі конкурсанти змогли подати майстер-клас як одне структурне цілісне педагогічне явище, чітко виділити наскрізну ідею досвіду, логічно використати обрані засоби, доцільно організувати відповідну навчальну діяльність.

Складання тестових завдань під час відбіркового туру визначило також певні проблеми. Жоден із учасників не набрав максимальної кількості балів. У конкурсантів виникли труднощі при визначенні компонентів процесу навчання правознавству, щодо особливостей програм з правознавства для 9-го і 10-го класів; «об’єктів», «властивостей», «дидактичних» і «функціональних» можливостей ІКТ; відповідності конкретної форми реалізації норм права/законодавства, з одного боку, і сформованих в учнів знань, умінь, навичок, ставлень, з іншого, у володінні інформацією щодо новел у законодавстві тощо.

В очний етап Конкурсу було відібрано 7 учасників: Вишинська О. С., Деміракі Т. В., Дорошенко Ю. М., Дубінка Л. П., Колєснікова О. Ю., Сидорчук А. М., Якименко С. І., які мали змагатися у створенні освітнього проекту, проведенні уроку та його самоаналізу.

Щодо виконання творчого завдання (освітній проект «7 прав, що найчастіше реалізуються в житті людини» у формі презентації (1 + 7 слайдів), то маємо констатувати, що для більшості вчителів виявилися проблематичними орієнтація в інформаційному просторі; підбір, виокремлення й подання відповідно до дидактичних вимог текстового, нормативного, ілюстративного матеріалу; невміння використовувати комп’ютерні можливості для групування матеріалу під час виконання завдання. Головною проблемою для більшості стало й досить приблизне уявлення про технологію створення проекту. У цьому виді змагань журі відзначило освітні проекти Вишинської О. С. і Дубінки Л. П., роботи яких були достатньо структуровані (мета, завдання, нормативно-правова база питання, основні етапи роботи) і логічно завершені (представлено конкретний «продукт» проектної діяльності: від організації просвітницько-інформаційної діяльності до створення шкільних громадських молодіжних об’єднань для захисту прав учасників освітнього процесу).

Найвідповідальнішою складовою очного етапу конкурсу став урок і його самоаналіз, під час яких фіналісти обласного етапу мали продемонструвати власний практичний досвід роботи через призму своєї проблемної теми. Конкурсними темами уроків стали у 9-му класі «Як успадкувати майно» і «Права споживачів», у 10-му – «Особливості організації державної влади». Аналіз представлених уроків дозволяє зробити ще декілька важливих висновків. Якщо методична підготовка більшості учасників відповідала вимогам Конкурсу, то серйозною проблемою стала значна кількість юридичних помилок, припущених у ході навчання учнів. Це ще раз підтверджує думку про необхідність безперервної самоосвіти, а саме: урахування динамічних змін у системі суспільних відносин України, новітніх досягнень у теоретико-правових поглядах на правові явища, результатів активної нормотворчої діяльності органів державної влади. Знов таки щодо самоаналізу, то більшість учителів підміняли його переказом «сценарію» уроку.

Маємо зазначити, що на відміну від попереднього Конкурсу (2010 р.), де відразу визначилися лідери змагань, на цей раз інтрига зберігалась до його завершення: комусь із конкурсантів давалися краще одні види випробувань, комусь – інші. У підсумки призерами стали:

І місце – Дубінка Людмила Петрівна, учитель правознавства Миколаївської ЗОШ І–ІІІ ступенів № 57 Миколаївської міської ради;

ІІ місце – Якименко Світлана Іванівна, учитель правознавства Привільненської ЗОШ І–ІІІ ступенів Баштанської районної ради.

ІІІ місце – Вишинська Оксана Сергіївна, учитель правознавства Очаківської ЗОШ І–ІІІ ступенів  № 2 Очаківської міської ради.

Особливістю ж ІІІ етапу цьогорічного Конкурсу стала його розтягнутість у часі: у квітні пройшов відбірковий етап змагань, за підсумками якого наша учасниця потрапила до очного етапу фіналу, що відбудеться вже восени 2015 року. Отже побажаємо Дубінці Людмилі Петрівні перемоги.

Наступним індикатором фахової майстерності педагогів визначають планування та організацію навчально-дослідницької роботи школярів із суспільних дисциплін, підготовку обдарованої молоді до різних форм інтелектуальних змагань. На сьогодні існує розгалужена система учнівських конкурсів, турнірів та олімпіад – від шкільних до всеукраїнських і міжнародних.

21 жовтня 2014 року на базі Миколаївського обласного інституту післядипломної педагогічної освіти було проведено ***обласний Інтернет-турнір юних правознавців у режимі «Форум»,*** у якому взяли участь 94 учня (17 команд) загальноосвітніх навчальних закладів м. Миколаєва, Первомайська, Вознесенська, Южноукраїнська, Баштанського, Братського, Веселинівського, Березанського, Жовтневого, Єланецького, Казанківського, Новобузького, Новоодеського та Миколаївського районів. До складу журі були запрошені досвідчені вчителі-правознавці Миколаївщини, представники обласного управління юстиції, вищих навчальних заходів м. Миколаєва.

Традиційно завдання до такого виду змагань відрізняються складністю. Недарма члени журі постійно відзначають це під час аналізу виступів учнів. Приєднуються до їх думки і фахівці (як науковці, так і практики), які консультують команди під час їхньої підготовки.

На цьому турнірі команди-учасники мали скласти ґрунтовні доповіді на запитання щодо народної законотворчості (шляхів упровадження в Україні); удосконалення процесуальних особливостей взаємовідносин між Вищими спеціалізованими судами і Верховним Судом України; перспектив Суду присяжних в державі; спірності впровадження права на вільний доступ до вогнепальної зброї в Україні; шляхів законодавчого регулювання публічної служби; проблем і перспектив Податкового кодексу України в умовах спрощення податкової системи; державних гарантій і прав на спадкування; організаційних і правових проблем розслідування злочинів у сфері земельних правовідносин; проблем винесення законного, обґрунтованого, справедливого вироку під час заочного судового розгляду; визначення змісту поняття «побутове насильство»; співвідношення публічних та приватних елементів правового регулювання шлюбу в Україні; проблем відшкодування моральної (немайнової) шкоди юридичних осіб тощо.

Отже від команд вимагалась ґрунтовна підготовка. Учасники продемонстрували достатній рівень правової освіченості та інформаційно-комунікаційної компетентності, а також показали достойну командну гру. Разом з тим слід зазначити, що більшістю команд юних правознавців було допущено певну кількість юридичних помилок, серед найбільш поширених були неточності, ототожнення деяких понять, недоречні обмовки. Іноді, із-за недостатньої підготовки, мали місце запитання репродуктивного характеру, які опоненти ставили доповідачам.

За підсумками, спільним рішенням журі найсильнішою визнано команду Миколаївського юридичного ліцею (І місце). Призерами також стали команди Баштанського району та гімназії № 3 м. Миколаєва (ІІ місце), збірні м.м. Южноукраїнська та Первомайська, команди Березанської ЗОШ І – ІІІ ступенів, Новоодеської гуманітарної гімназії, Вознесенського ліцею «Інсайт» (ІІІ місце).

Маємо зазначити, що досвід, який отримують учасники та керівники команд від подібних зустрічей, дозволяє підняти на значно вищий рівень як компетентність учнів у юриспруденції, так і рівень навчання правознавству в школі загалом.

Традиційно наступний **обласний етап турніру з правознавства** **буде проведено** на базі МОІППО **на початку жовтня 2015 року** ***(орієнтовні питання для підготовки представлені у додатку).***

До важливих заходів в житті прихильників правознавства слід віднести і ***предметну олімпіаду***, що передбачає не тільки перевірку навчальних досягнень учнів, а й пізнавальне, евристичне, інтелектуально-пошукове змагання школярів у творчому застосуванні знань, умінь, здібностей, компетенцій під час вирішення нестандартних завдань і завдань підвищеної складності. Цьогорічна олімпіада мала свої особливості. Спочатку наказом МОН України від 08.08.2014 № 918 «Про проведення Всеукраїнських учнівських олімпіад і турнірів з навчальних предметів у 2014/2015 н.р.» було вилучено із загального переліку, але у березні 2015 р. знов відновлено тільки для випускників 11-х класів (наказ МОН України від 06.03.2015 № 253 «Про проведення ІV етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з економіки, інформаційних технологій, правознавства, трудового навчання»). Звісно це не могло не вплинути на готовність до заходу та на якість підготовки учнів.

Учасникам було запропоновано завдання, складені відповідно до рекомендацій МОН України (лист від 18.02.2015 № 2/2-13-319-15). За обсягом навчального матеріалу для учнів 11 класу було традиційно запропоновано повний курс програми профільного рівня. Під час підготовки завдань були враховані зміни в ряді законодавчих актів, вивчення яких передбачено програмою, зокрема: «Про прокуратуру» (№ 1697-VII від 14.10.2014 р.), «Про запобігання корупції» (№ 1700-VII від 14.10.2014 р.), «Про добровільне об’єднання територіальних громад» (№ 157-VIII від 05.02.2015 р.), «Про забезпечення права на справедливий суд» (№ 192-VIII від 12.02.2015 р.); зміни законодавства України в частині військової служби, мобілізації військовозобов’язаних; зміни до Кримінального кодексу України ([щодо невідворотності покарання за окремі злочини проти основ національної безпеки, громадської безпеки та корупційні злочини](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1689-18); [щодо посилення відповідальності за окремі військові злочини](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/194-19)), Кримінального процесуального кодексу України (щодо [особливого режиму досудового розслідування в умовах воєнного, надзвичайного стану або у районі проведення антитерористичної операції](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1631-18)), Податкового кодексу України тощо.

Зміст завдань орієнтував на знання положень галузей права, а також демонстрування загальних уявлень про державно-правові явища. Тестові завдання передбачали як один, так і спарений варіант (Б+Д) відповідей, або із наведенням власної відповіді учасником.

Теоретичні питання вимагали від учасників пояснень, наведення аргументації.

Усього на ІІІ (обласний) етап заїхало 16 учасників м.м. Миколаєва, Первомайська, Южноукраїнська, Очакова, Баштанського, Березнегуватського, Веселинівського, Вознесенського, Жовтневого районів.

***Таблиця «Підсумки ІІІ (обласного) етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з правознавства у 2014/2015 н.р »:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Прізвище, ім`я, по батькові учня | Район, школа | Учитель | Місце |
| Бойко Аліна | Миколаївський юридичний ліцей Миколаївської міської ради | Гращенкова І. О. | І |
| Скалій Анастасія | Перша українська гімназія ім. М. Аркаса Миколаївської міської ради | Корсун М. А. | І |
| Чорний Іван | Ліцей «Інсайт» Вознесенської міської ради | Савицька О.А. | ІІ |
| Ткач Олександр | Полігонівська ЗОШ І-ІІІ ст. Жовтневої районної ради | Стоянова І. В. | ІІ |
| Горохова Тамара | Миколаївська ЗОШ І–ІІІ ст. № 20 Миколаївської міської ради | Порожня Л. М. | ІІІ |
| Д`якова Ксенія | Миколаївський морський ліцей ім. проф. М. Александрова Миколаївської міської ради | Мирнінко І. Г. | ІІІ |
| Скочинська Христина | Миколаївська ЗОШ І–ІІІ ст. № 51 Миколаївської міської ради | Іртищева О. А. | ІІІ |
| Кімачук Анна | Новосілківська ЗОШ І–ІІІ ст. Вознесенської районної ради | Зубчевська Н. Б. | ІІІ |

На відміну від попередніх років, ще однією особливістю цьогорічної олімпіади стало те, що вперше за останній час 11-класники області посунули серед призерів представників ЗНЗ м. Миколаєва, які до цього були безперечними лідерами.

На ІV етапі олімпіади з правознавства в м. Харків Миколаївську область представляла учениця Миколаївського юридичного ліцею Бойко Аліна, яка посіла почесне ІІІ місце.

Звертаємо увагу, що для запобігання на майбутнє «стресової ситуації» як для учнів, так і для вчителів під час проведення відповідних інтелектуальних змагань, підготовка до олімпіад має відбуватися системно, цілеспрямовано, незалежно від тимчасових змін, або певних обставин.

Ще однією знаковою подією у професійному житті вчителів-суспільствознавців стала ІІІ Всеукраїнська школа методичного досвіду «Суспільствознавча освіта в умовах сучасних цивілізаційних викликів» (у рамках Літньої школи освітян України), що працювала 18–20 червня 2015 року на базі Миколаївського обласного інституту післядипломної педагогічної освіти та відділу освіти, молоді та спорту Очаківської райдержадміністрації. Основними напрямами її роботи стали такі, як шкільна суспільствознавчої освіта: європейські стандарти та пошуки нової методології навчання; проектування сучасних моделей навчальних занять з історії та суспільствознавства; контраверсійні питання змісту суспільствознавчої освіти; особливості організації навчально-виховного процесу у 2015/2016 навчальному році; навчальне та науково-методичне забезпечення процесу навчання історії та правознавства; трансформація професійно-педагогічної підготовки вчителя історії та суспільствознавчих дисциплін у контексті системних інновацій в освіті; професійний розвиток педагогів-суспільствознавців в умовах глобалізаційних викликів тощо.

Наукову спільноту Школи представляли співробітники лабораторії суспільствознавчої освіти Інституту педагогіки НАПН України, науково-педагогічні працівники обласних інститутів післядипломної педагогічної освіти та ВНЗ, автори підручників і навчальних програм. Серед них О. І. Пометун, д.пед.н., професор, член-кореспондент НАПН України; Н. М. Гупан, д.пед.н., професор; К. О. Баханов, д.пед.н., професор; І. І. Смагін, д.пед.н.; В. С. Власов, к.пед.н., Ю. Б. Малієнко, к.пед.н.; П. В. Мороз, к.пед.н.; Т. О. Ремех, к.пед.н.; Т. М. Смагіна, к.пед.н.; І. П. Бандарук, к.пед.н. та інші. Освітян-суспільствознавців Миколаївщини представляли керівники районних (міських) методичних об’єднань учителів історії та суспільствознавства, методисти районних методичних кабінетів (науково-методичних центрів), педагогічні та науково-педагогічні працівники обласних інститутів післядипломної педагогічної освіти, вчителі історії та суспільствознавства Миколаївської області (разом 120 осіб).

Упродовж трьох днів учасники Школи працювали у рамках академічних дискурсів, методичних діалогів, майстер-класів, навчальних тренінгів і практикумів, авторських майстерень і дискусійних панелей. Набуті ними знання і досвід поширюватиметься серед учнів і освітян Миколаївщини.

**Методичні рекомендації**

**щодо впровадження та вивчення правознавства**

**та суспільних дисциплін у 2014/2-15 н.р.**

Навчально-методичне забезпечення навчання учнів правознавства, рекомендоване Міністерством освіти і науки України, суттєвих змін не зазнало. Чинними залишаються програми:

* для 9 класу – «Правознавство. Практичний курс», автори Пометун О. І., Ремех Т. О. (35 год.);
* для 10 класу – «Правознавство» (рівень стандарту), автори Котюк І. І., Палійчук Н. Й. (35 год.);
* для 10–11 профільних класів – «Правознавство» (профільний рівень), автори Ратушняк С. П., Ремех Т. О. (105 год.).

**Звертаємо увагу**, що на виконання наказу МОН № 100 «Про розвантаження навчальних програм для учнів 5-9 класів загальноосвітніх навчальних закладів» ***у програму*** «Правознавство. Практичний курс» ***внесені відповідні зміни*** (див. Інструктивно-методичний лист МОН України на 2015/2016 н.р.).

Усі програми правознавчих предметів інваріантної частини навчальних планів розміщені на офіційному сайті Міністерства освіти і науки України [**www.mon.gov.ua**](http://www.mon.gov.ua/)**.** Вони також видані окремими брошурами і опубліковані у фахових виданнях.

Варіативний складник галузі «Суспільствознавство» втілений у правознавчих і громадянознавчих курсах за вибором учнів, що представлено у таблиці:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предмет / курс** | **Клас** | **Автори** **/ укладачі програми** | **Статус** |
| Живи за правилами | 7–8 | Т. Ремех | варіативний курс допрофільної підготовки |
| Практичне право | 8 | О. Пометун,  Т. Ремех,  І. Гейко | варіативний курс допрофільної підготовки |
| Вчимося бути громадянами | 8 | В. Мисан,  О. Войтенко, П. Вербицька | варіативний курс допрофільної підготовки |
| Ми – громадяни України | 9–10 | О. Пометун,  П. Вербицька,  І. Костюк | курс за вибором учнів |
| Основи культури гендерної рівності: ми різні – ми рівні | 9–10, 11 | Т. Бакка,  Р. Євтушенко,  Т. Мелещенко,  В. Семиколєнов,  О. Семиколєнова | курс за вибором учнів |
| Правознавство (профільний рівень) | 10–11 | С. Ратушняк,  Т. Ремех | предмет для профільних класів суспільно-гуманітарного напряму |
| Світ юридичної професії | 10 | В. Способ,  В. Левицький | курс за вибором учнів профільних класів суспільно-гуманітарного напряму |
| Основи відновного правосуддя | 10–11 | О. Левчишина | курс за вибором учнів профільних класів |
| Права людини | 10–11 | О. Пометун,  Т. Ремех | курс за вибором учнів профільних класів |
| Права людини в Україні | 10–11 | Т. Ремех | курс за вибором учнів профільних класів |
| Конституційне право України | 10–11 | М. Галенко,  О. Куцакова | курс за вибором учнів профільних класів суспільно-гуманітарного напряму |
| Досліджуючи гуманітарне право | 10–11 | Л. Шинкаренко,  Т. Бакка, Т. Ремех, С. Мартиненко | курс за вибором учнів профільних класів |
| Основи демократії (громадянська освіта) | 10–11 | Т. Бакка, Л. Марголіна, Т. Ладиченко, С. Рябов | курс за вибором учнів профільних класів |

Інваріантні правознавчі предмети та варіативні курси мають значний потенціал для національно-патріотичного виховання учнів. Зокрема, викладаючи питання основ конституційного права, вчитель має звертати увагу на проблемні питання державного ладу України, положень Конституції України, реалізації й захисту прав, свобод людини і виконання обов’язків громадян тощо.

**Людина і світ. Філософія**

Свобода виявлення та реалізації кожним власних ціннісних орієнтацій – ознака демократичності освіти та суспільства, за якої ціннісне самовизначення учня постає процесом розгортання внутрішніх можливостей самореалізації особистості у соціокультурному середовищі. Надзвичайно великий виховний потенціал щодо формування необхідних для цього якостей у старшокласників закладений у суспільствознавчих курсах «Людина і світ», «Основи філософії». Їх можливості обумовлені тим, що гуманізація освіти передбачає формування в учнів цілісності, системності бачення світу та свого місця в ньому на основі єдності теорії та особистісного соціального досвіду.

Не заперечуючи світоглядну роль інших дисциплін гуманітарного циклу, все ж відзначимо, що саме суспільствознавство, зокрема вище зазначені курси є найбільш потужним засобом формування аксіологічної компетентності старшокласників у навчальному процесі загальноосвітніх шкіл завдяки своїй спрямованості на загальне бачення стосунків «людина – суспільство – світ». Знання, отримані в процесі вивчення курсів, поглиблюють осмислення ними соціальної дійсності, сприяють обранню кожним школярем свого індивідуального способу суспільного буття – всіх тих якостей, що інтегруються у цінності.

Звертаємо увагу, що чинними у 2015/2016 н.р. залишаються програми «Людина і світ. 11 клас» (рівень стандарту, академічний рівень), що розрахована на 17 годин (0,5 годин на тиждень) та «Людина і світ. 11 клас (профільний рівень)» – відповідно 34 години на рік (1 година на тиждень) авторів Ладиченко Т. В., Бакки Т. В., Марголіної Л. В.; «Філософія. 10–11 класи» авторів Огнев'юка В. О., Утюж І. Г. (Київ. Поліграфкнига. 2010 рік), що розрахована на 70 годин (2 години на тиждень). Учителю надається можливість самостійно визначається з кількістю годин до кожної теми.

Питання, яким слід приділити увагу під час проведення секційних засідань районних (міських) методичних об’єднань учителів історії та суспільствознавства:

1. Опрацювання додатка до листа МОН України № 1/9-343 від 01.07.15 про викладання правознавства, дисциплін світоглядного спрямування у 2015/2016 н. р.
2. Концепція національно-патріотичного виховання дітей та молоді.
3. Методичні рекомендації щодо національно-патріотичного виховання в загальноосвітніх навчальних закладах.
4. Аналіз і впровадження оновленої програми «Правознавство. Практичний курс. 9 клас».
5. Навчально-методичне забезпечення викладання суспільних дисциплін у 9–11-х класах у 2015/2016 н.р.
6. Методичні рекомендації ІІІ Всеукраїнської школи методичного досвіду «Суспільствознавча освіта в умовах сучасних цивілізаційних викликів» (у рамках Літньої школи освітян України).
7. Новели законодавства.
8. Інтелектуальний потенціал педагога як умова інтелектуального розвитку учнів (участь в олімпіадах, турнірах, конкурсах «Лелека», «Кришталева сова»).

**Додаток**

**ЗАВДАННЯ**

**ХІІІ Всеукраїнського турніру юних правознавців**

**«Права людини і права дитини: національний досвід**

**та міжнародно-правові стандарти»**

**(2015–2016 н.р.)**

1. Неповнолітній у пенітенціарній системі: європейський і національний досвід.

2. Насильство щодо дітей у навчальних закладах: форми, чинники, превенція.

3. Міжнародно-правові стандарти прав людини: проблеми визначення понять і видових характеристик.

4. Правовий статус держав – кандидатів на вступ до Європейського Союзу: проблема обмеження державного суверенітету.

5. Право на освіту: національне законодавство і європейські стандарти.

6. Запобігання насильству і хуліганської поведінки глядачів на спортивних аренах.

7. Належне регулювання міграційної політики в Європейському Союзі: адаптація на національному рівні.

8. Дитячий інформаційний простір і проблеми кіберзлочинності.

9. Реалізація права на справедливий і публічний розгляд справи незалежним судом в розумні строки як фактор правової держави.

10. Оновлення статусу омбудсмена в гуманітарній сфері.

11. Доступне і якісне лікування дітей: шляхи вирішення проблеми.

12. Правовий нігілізм як явище правової дійсності: сутність та шляхи його подолання.

***Суперфінал:***

1. Правова держава в Україні: проблеми формування новітніх основ.

2. Правовий захист дітей в Україні: поняття, завдання, проблеми реалізації.

3. Міжнародне усиновлення: забезпечення права дитини на сім’ю чи латентна торгівля дітьми?

4. Проблеми ювенальної юстиції у нових реаліях вітчизняного законодавства.